

Seguimiento y mejora de la eficiencia productiva del vacuno de leche en Cantabria

I. CONSTRUCCIÓN DE UN INDICADOR DE SOSTENIBILIDAD PARA LAS GANADERÍAS DE BOVINO DE CARNE EN CANTABRIA

Coordinación

Francisca Ruiz Escudero

Equipo

Ibán Vázquez González

Elena García Suárez

Ana Isabel García Arias

Gabriel Ferreira

Introducción

El objetivo de este trabajo es medir la sostenibilidad (económica, social y ambiental) de las ganaderías con bovino de carne en Cantabria, mediante la construcción de un índice sintético para cada una de las dimensiones.

Material y métodos

Partiendo de la tipificación realizada en ganaderías de vacuno de carne (memoria 2020), se realiza la aproximación a la construcción de un indicador de sostenibilidad. La información corresponde a las 92 ganaderías de carne encuestadas, no al conjunto de la población total de explotaciones con bovino de Cantabria (ver metodología en memoria 2020, ficha Análisis de sostenibilidad de las ganaderías de bovino de leche y carne en Cantabria: resultados preliminares).

Para este trabajo se exponen, tanto los valores medios de cada uno de los indicadores, como los valores medios de cada dimensión y tipología establecida en carne.

Resultados

En un análisis general de los valores medios totales de cada dimensión, destacan la sostenibilidad económica (6) y ambiental (5,2), siendo el valor medio de la sostenibilidad social mucho más reducido (3,2). Por otro lado, la sostenibilidad media del bovino de carne es similar a su

homóloga en leche (4,7), aunque con comportamiento distinto de la dimensión ambiental. A medida que disminuye la escala productiva, lo hace también la sostenibilidad media, para el bovino de carne, en todas sus dimensiones.

Si se analizan los resultados de los indicadores, se observa, en primer término y de media, que sólo 5 de los 12 indicadores planteados superan la sostenibilidad media: rentabilidad (5,9), autonomía económica (8,3), base territorial y ganado (4,8), estructura de costes (6,5) e insumos (8,3). Contrariamente, los indicadores de gestión ambiental (2,3), condiciones laborales (2,7) y relaciones territoriales (1,5) tienen los valores más bajos.

Por dimensiones y respecto a la sostenibilidad económica, destaca el valor del indicador en autonomía económica, seguido de estructura de costes y rentabilidad, contrariamente a la baja puntuación en diversificación. Respecto a la sostenibilidad ambiental, sobresale la puntuación del indicador de insumos, en coherencia con la preeminencia de los pastos comunales del bovino de carne en Cantabria. El resto de indicadores tienen valores mucho menores, siendo la gestión ambiental el resultado más bajo. En último lugar, la dimensión social tiene la peor

puntuación media y ninguno de los indicadores supera el resultado de la sostenibilidad media obtenido por el conjunto de las ganaderías estudiadas, siendo el indicador mejor valorado el de titularidad.

En relación al análisis por tipología y empezando por la sostenibilidad económica, los mejores resultados en rentabilidad y diversificación corresponden a las ganaderías AP, sin embargo, los resultados en autonomía económica son superados por el resto de grupos. Destaca el grupo BP en estructura de costes, donde obtiene el resultado mayor, lo que hace que tenga una sostenibilidad económica media. Contrariamente a lo que sucede en leche, la sostenibilidad ambiental es mayor en las AP y MP que en las BP. En instalaciones destacan ampliamente las explotaciones AP, mientras que en el indicador de insumos los mejores

resultados los obtienen las ganaderías MPBR, con el valor más alto de toda la tabla (9,5). Por último, la sostenibilidad social es superior en las explotaciones AP, destacando en bienestar animal las ganaderías MPAR. En el indicador de titularidad el grupo con mayor puntuación son las ganaderías MPBR.

En líneas generales, las características productivas y socioeconómicas de las ganaderías determinan su sostenibilidad. En este sentido, cuanto mayor es la dimensión productiva mayor es el índice de sostenibilidad media, al igual que sucede en leche, también de cada una de las tres dimensiones. El mejor resultado en sostenibilidad ambiental corresponde al grupo de MPAR, mientras que la mayor sostenibilidad económica y social está vinculada a las explotaciones AP.

Tabla 1. Índices de sostenibilidad según indicadores, dimensiones y tipologías productivas, para bovino de carne.

TIPOLOGÍA PRODUCTIVA Y SOCIOECONÓMICA ⁽¹⁾		AP	MPAR	MPBR	BP	M	CS	Total ⁽²⁾
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA	Rentabilidad	7,3a	6,3ab	5,9b	5,9b	4,1c	4,7bc	5,9***
	Autonomía	7,8	8,9	8,7	8,0	8,4	9,1	8,3ns
	Diversificación	6,2a	2,9b	2,8b	3,6b	2,1b	2,9b	3,4**
	Estructura de costes	6,6a	6,6a	4,3b	7,1a	5,4ab	6,3ab	6,5***
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	Base territorial y ganado	4,8ab	6,5a	4,4ab	4,4b	3,6b	4,2ab	4,8***
	Instalaciones	6,1	4,8	4,4	4,4	4,7	6,5	4,7ns
	Insumos	8,3	7,8	9,5	8,3	8,1	8,3	8,3ns
	Gestión global	1,9	3,3	2,3	2,1	1,7	1,7	2,3ns
SOSTENIBILIDAD SOCIAL	Titularidad	4,5	3,8	6,0	4,7	5,3	4,4	4,7ns
	Condiciones laborales	4,6a	3,1ab	2,1b	2,3b	2,1b	3,6ab	2,7**
	Relaciones territoriales	2,8	0,3	1,1	1,9	1,8	0,6	1,5ns
	Bienestar animal	3,8ab	5,7a	2,9b	3,5b	2,8b	2,6b	3,8***
Sostenibilidad económica		7,0a	6,2ab	5,4bc	6,1ab	5,0c	5,8b	6,0***
Sostenibilidad ambiental		5,3ab	5,6a	5,1ab	4,8b	4,5b	5,2ab	5,0*
Sostenibilidad social		3,9	3,2	3,0	3,1	3,0	2,8	3,2ns
SOSTENIBILIDAD MEDIA		5,4a	5,0ab	4,5bc	4,7b	4,2c	4,6bc	4,7**

⁽¹⁾ Bovino de carne: Alta producción y cebo (AP); Media producción y alta rentabilidad (MPAR), media producción y baja rentabilidad (MPBR); baja producción (BP); marginales (M), y Casos singulares (CS).

⁽²⁾ Significación estadística: *** 0,1 %; **1 %; *5 %; t Tendencia (5-10 %); ns ≥ 10 %. Subíndices con distinta letra indican subconjuntos homogéneos significativamente diferentes al nivel del 5%.

Fuente: elaboración propia.